**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בבית המשפט המחוזי בנצרת** | | **פח 000536/05** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' הנשיא מנחם בן דוד - אב"ד**  **כב' השופט אברהם אברהם**  **כב' השופט בנימין ארבל** | **תאריך:** | **12/12/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | מיחייב ולדימיר | |  |
|  |  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [305](http://www.nevo.co.il/law/70301/305), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [340](http://www.nevo.co.il/law/70301/340), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)

# 

**גזר דין**

1. הנאשם, גרשון (ולדימיר) מיחייב, יליד שנת 1962, הורשע, על פי הודאתו, בשורה של עבירות המפורטות בכתב האישום המתוקן כדלהלן:

**נסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות –** עבירה לפי [סעיפים 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) + [335 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977.

**פציעה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי [סעיפים 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) + [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל.

**סחיטה באיומים**  - עבירה לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל.

**נשיאת נשק שלא כדין** – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל.

**כניסה והתפרצות למקום מגורים** – עבירה לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל.

**גניבה** – עבירה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל.

**יריות באזור מגורים** – עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל.

**חבלה במזיד ברכב** – עבירה לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל.

**הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו** – עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל.

הרשעתו של הנאשם באה לאחר שנשמעה מלוא מסכת הראיות. בשלב זה הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו תוקן כתב האישום, אשר כלל במקורו אף אישום בעבירה של נסיון לרצח, לפי [סעיף 305](http://www.nevo.co.il/law/70301/305) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), והנאשם הודה באישומים המיוחסים לו בכתב אישום זה.

2. על פי המתואר בכתב האישום המתוקן, התרחשו כל העובדות בליל שבת אחד שבין ה- 28.10.05 ל-29.10.05. תחילתו של הערב היתה בסעודת ליל שישי בביתם של ידידים. בהמשך הערב יצאו הנאשם וידידיו לבילוי בפאב בעפולה, שם הטריד הנאשם מלצרית. משמיאן הנאשם להפסיק ממעשהו זה, הוא הוצא בכח מן המועדון, תוך שהוא סופג מכת אגרוף ונחבל מתחת לעינו.

או אז, גמלה בליבו של הנאשם ההחלטה לנקום באנשי הפאב. על כן, התקשר הנאשם לבנו, רומן, שהינו חייל קרבי בצה"ל, אשר החזיק ברובה סער מסוג 4-M, והתגורר עם אימו במצפה נטופה, והודיעו כי הוא בא ליטול את רובהו, על מנת לנקום באנשי הפאב. על כן ביקשו כי ימתין לו עם הרובה בשער הישוב. הבן, רומן, הסתיר את הרובה בביתו, נעל את הבית והלך לשער הישוב בנסיון להניע את הנאשם מכוונתו. כשפגש את הנאשם, אשר הגיע בכלי רכב, ניסה לשכנעו לחזור בו מכוונתו, ושלף את מפתחות הרכב ממתג ההתנעה לשם מניעת נסיעתו. הנאשם דחף את רומן בנסיון ליטול את מפתחות הרכב, ולאחר מכן ניסה להתניע את רכבו באמצעות מברג. משנכשל, ניסה לתקוף את רומן באמצעות המברג, והמשיך רגלית לבית המגורים. רומן ניסה למנוע מהנאשם את הכניסה לבית, ובתגובה תקפו זה באמצעות המברג תוך שהוא גורם שריטה בערפו. הנאשם איתר את מפתח הבית, פרץ אליו פנימה, נעל את דלתו מבפנים, והחל תר אחר הרובה שהסתיר רומן. בינתיים הוזעקו אנשי משטרה על ידי רומן.

הנאשם הצליח לגלות את הרובה, אשר הוסתר על ידי רומן, טענו במחסנית וירה שתי יריות דרך החלון לצורך ניסויו. לאחר מכן, שם הנאשם פעמיו אל עבר שער הישוב, שם השאיר את מכוניתו. בינתיים הגיעו אנשי משטרה לישוב. בשער הישוב פגש הנאשם בניידת משטרה ובה הקצין אלדד אדרעי והשוטר יצחק אדרי.

על אשר התרחש בשלב זה, מפרטים סעיפים 15-13 לכתב האישום כדלקמן:

**"13. אלדד יצא מן הניידת וניגש לחזיתה על מנת לפנות לעבר הנאשם. הנאשם הבחין באלדד, כיון לעברו את הרובה, הכניס את אצבעו לתוך שמורת ההדק והורה לאלדד להרים את ידיו ולהניח על הארץ את נשקו האישי. אלדד ניסה להרגיע את הנאשם, אלא שהנאשם היה נחוש באיומו לירות בו, עד כי אלדד נאלץ לעשות כדרישת הנאשם, הניח את נשקו האישי על הארץ כשקנהו אינו מופנה לעבר הנאשם והרים את ידיו באויר.**

**14. הנאשם פנה לאדרי שהיה עדיין ישוב בניידת, איים עליו שיצא מהניידת וכיוון לעברו את הרובה. אדרי יצא מהניידת וצעד במהרה אל צידה הימני – שהניידת חצצה בינו לבין הנאשם. הנאשם צעק לעבר אדרי שיוציא את נשקו האישי ושירים ידיים ואדרי בתגובה השיב לו שירגע ושלא יעשה שטויות. הנאשם הרים את הרובה כלפי מעלה וירה מספר יריות באוויר. אדרי התרומם מעל הניידת וניסה לדבר עם הנאשם, אך הנאשם כיוון את הרובה לעברו של אדרי וירה לעברו מספר כדורים, שחלפו מעל אדרי או שפגעו בניידת. אדרי ניסה שוב לפנות לנאשם, אך בכל פעם שהרים את ראשו מעל הניידת ירה הנאשם מספר כדורים לעברו. הנאשם זז ימינה ושמאלה וירה ממספר מקומות, עובדה שגרמה גם לאדרי לנוע מאחורי הניידת ימינה ושמאלה. מפעם לפעם, הפנה הנאשם את הרובה לעבר אלדד ואיים עליו לבל ינוע לכיוון נשקו האישי אותו הניח על הרצפה. אדרי ביקש מהנאשם כי יחדל לירות בכדי שאדרי יוכל לצאת מאחורי הניידת ולהניח את נשקו האישי, כך שהנאשם יוכל לראותו. הנאשם חדל לירות, אדרי ניגש לחזית הניידת והבחין בנאשם מכוון לעברו את הרובה. אדרי השתטח על האדמה והנאשם שוב ירה מספר כדורים. בשלב זה נגמרו הכדורים במחסנית של הרובה והנאשם צעק שוב לעבר אדרי לצאת מאחורי הניידת ולהניח את נשקו האישי. אדרי עשה כמבוקשו של הנאשם, הניח את נשקו על הרצפה ואז מסר הנאשם את הרובה לאלדד.**

**15. בסה"כ ירה הנאשם כ-23 כדורים מהרובה בסמוך לשער הישוב. כתוצאה מהירי נגרם לניידת נזק של חדירת 3 כדורים בחלק האחורי השמאלי של הניידת, נקב בגלגל האחורי שמאלי, ניפוץ שמשת הנהג וניפוץ שמשת חזית הניידת."**

3. כאמור, בית המשפט שמע את כל מסכת הראיות בתיק זה. בראיות שהושמעו בפנינו יש אכן כדי לבסס תשתית מוצקה להרשעתו של הנאשם בעבירות בהן הואשם. יש לציין, כי בכתב האישום המקורי הואשם הנאשם אף בעבירה של נסיון לרצח, עבירה אשר נמחקה מכתב האישום אחר שתוקן.

4. המאשימה, עומדת בטיעוניה לעונש על חומרת מעשיו של הנאשם. מעשים אלה, אשר נעשו בארבע זירות שונות, יש בהם כדי ללמד על קור הרוח שבו תכנן הנאשם את מעשיו. הנאשם נהג בנחישות וללא רתיעה, תוך שהוא פוגע אפילו בבנו ומאיים על אוכפי החוק. כל אלה מלמדים על מסוכנותו של הנאשם. פעולותיו הרעות של הנאשם נעשו במספר זירות שונות, כאשר הנאשם נודד באותו ערב מזירה לזירה, תוך שהוא נחוש בדעתו להצטייד בנשק חם כדי לנקום באנשי הפאב – ובכך לגרום לאסון רבתי – ובנחישותו להביא לתוצאה זו, נקט אלימות כלפי כל מי שעמד בדרכו. הכל כדי "להשיב את כבודו האבוד". מוסיפה המאשימה וטוענת, כי יש לעקור מן השורש את התופעה של שימוש בנשק, הנעשה לשם פתרון סכסוכים של מה בכך. בהתאם, על בית המשפט לגזור את הדין באופן אשר ירתיע את הנאשם ואחרים כמותו, תוך מתן עדיפות לשיקולים של גמול והרתעה, על פני שיקולים אישיים של הנאשם.

המאשימה מפנה אותנו לכך כי העונשים, אשר נקצבו על ידי המחוקק בגין העבירות אותן עבר הנאשם, מסתכמים במאסר של עשרות שנים. נסיבותיו האישיות של הנאשם אמורות להדחק לקרן זוית בנסיבותיו הקשות של תיק זה. על כן, יש לבכר את מרכיבי הגמול וההרתעה, על פני מרכיבי השיקום, ולשקול הטלת עונשים כבדים, אשר יהא בהם כדי להלום את רף הענישה אשר הוצב על ידי המחוקק.

5. מנגד, טוען הסניגור כי יש לשקול, בראש ובראשונה, את נסיבותיו האישיות של הנאשם. הנאשם היה, עד ליום בו עבר את העבירות נשוא כתב אישום זה, אדם נורמטיבי לחלוטין, חסר כל עבר פלילי, אשר ניהל עסק עצמאי, העסיק עובדים, ופרנס בכבוד את משפחתו. שיקול שני בעל משמעות, אשר מבקשנו הסניגור לשקול, נוגע לעובדה כי בסופו של דבר, לא נפגע איש, פגיעה של ממש, כתוצאה מן המעשים הקשים נשוא כתב האישום. הפגיעה בבנו של הנאשם היתה פגיעה קלה וזניחה, אשר אף הבן לא חש בה. הנאשם לא התכוון לפגוע באיש, כפי שהראיות מלמדות, וכי עשה ככל יכולתו על מנת לא לפגוע בשוטרים. הנאשם נתון תקופה ממושכת במעצר בתנאים קשים – עובדה אשר אף אותה יש לשקול כאחד השיקולים לקולא.

הסניגור הציג לעיוננו שורה ארוכה של פסקי דין, ואף טרח ותמצתם, מהם עולה כי במקרים דומים, לא פחות חמורים בנסיבותיהם, הקלו בתי המשפט עם עבריינים, אשר עברו עבירות, הדומות בנסיבותיהם לעבירות אותן עבר הנאשם. אין לפרוט לפרוטות, לשיטת הסניגור, את שרשרת מעשיו של הנאשם. לטעמו יש לראותם כמסכת אחת, שעה שכל העבירות הנלוות לעבירות העיקריות, הינן חלק ממסכת זו וכך יש להתייחס אליה.

על כן, עותר הסניגור כי בית המשפט יקל בעונשו של הנאשם.

6. הנאשם עצמו פנה בדברים נרגשים לבית המשפט. מדבריו עולה כי טעה בשיקול דעתו בהביאו עצמו למצב אליו נקלע, שעה שלא בחן כראוי את מעשיו. הנאשם ציין כי מעולם לא היה מעורב במעשים פליליים, וכי כתוצאה מן האירועים נשוא כתב האישום, נהרסו למעשה חייו וחיי בני משפחתו. הנאשם מבקשנו כי נתייחס למצבו זה ונסתפק בהטלת עונש מאסר כדי תקופת מעצרו.

7. טיעוניהם של באי כח בעלי הדין מעמידים אותנו בפני שני קטבים נוגדים שבמלאכת גזירת הדין. מחד גיסא, ניצבים אנו בפני מעשי עבירה חמורים, גביהם נקבע, לא אחת, כי על בתי המשפט לנהוג ביד קשה ביחס למבצעיהם תוך מתן עדיפות לשיקולי הרתעה וגמול. מאידך גיסא, ניצב בפנינו הנאשם – אדם אשר ניהל אורח חיים נורמטיבי, אב למשפחה ובעל עסק, אשר תרם עד כה לקהילה, ואשר זו מעידתו הראשונה. גבי נאשמים מעין אלה נוהגים בתי המשפט, דרך כלל, להעדיף שיקולי שיקום ותיקון, אשר יהא בהם כדי להשיב את הנאשם למסלול חיים תקין, ממנו סטה באורח חד פעמי. שני הקטבים דלעיל מובילים את הדין לכיוונים נוגדים: בעוד שיקולי הגמול וההרתעה דורשים רמת ענישה מחמירה, הרי שיקולי התיקון והשיקום פועלים לריכוך רמת הענישה.

8. בבואנו ליישם כללים אלה, נזכור כי שרשרת מעשי העבירה, אשר נעברו על ידי הנאשם אותו לילה, היו מעשי עבירה חמורים ביותר. תחילת המעשים היתה בהתנהלות לא ראויה של הנאשם בפאב בעפולה. לאחר שהנאשם, אשר הרווה את צמאונו בכמות נכבדה של אלכוהול, הושפל. כתוצאה מהתנהלות זו, גמלה בליבו ההחלטה לשוב אל אלה אשר השפילוהו, ולפגוע בהם באמצעות רובה סער. למרבה המזל, נתקל הנאשם בבנו רומן, אשר היה נחוש בדעתו למנוע בעדו לממש את תוכניתו. התנהלותו של הנאשם, אשר נסע במיוחד מעפולה למצפה נטופה, התקשר בדרך לבנו והודיעו כי הוא בא ליטול את נשקו, התכתשותו עם בנו, אשר ניסה למנוע בעדו את המשך מעשיו, תוך כדי שהוא מנסה להניע את רכבו באמצעות מברג, ואף משתמש במברג זה כדי לאיים על בנו ואף לפגוע בו, כל אלה מלמדים כי הנאשם פעל כמי שיודע את אשר בדעתו לבצע. כך, המשיך הנאשם, לעבר ביתם של בני משפחתו, ידע לאתר את מפתח הבית, נעל את הבית מבפנים, תוך שהוא עורך חיפוש מדוקדק אחר הרובה. לכשאיתר את הרובה, ידע לטעון אותו ולירות שתי יריות בשטח הישוב, כדי לנסות את הכלי. כך, גם המשיך הנאשם בדרכו לעבר המכונית, במטרה לשוב אל הפאב.

כל העובדות דלעיל מלמדות על כך כי הנאשם ידע היטב את אשר הוא מבצע, פעל תוך כדי שהוא מפעיל שיקול דעת, ומתמצא בכל הקורה עימו, וכי היה נחוש בדעתו לבצע את מטרתו. משנתקל הנאשם באנשי המשטרה, אשר ניסו למנוע בעדו את ביצוע מעשהו זה, פעל נגדם בקור רוח, תוך שהוא יורה, פעם אחר פעם, מהרובה שאחז בידו. יתכן, כי העובדה שהשוטרים לא נפגעו בגופם, נובעת מכך כי הנאשם לא כיוון במדוייק את הרובה לעברם. אולם, קיימת היתה סכנה של ממש כי הכדורים יפגעו בגופו של השוטר אדרי ויגרמו לו לחבלות. הנאשם אמור היה לצפות סכנה זאת, אולם המשיך לירות, עד אשר אזלו הכדורים ממחסנית הרובה.

9. ברי, כי בתי המשפט מצווים לנהוג בחומרה כנגד אותם עבריינים, אשר נוהגים בדרך זו. על כן, כאמור, במעשה גזירת הדין במקרים מעין אלה, יש ליתן משקל הולם לשיקולי ההרתעה המחייבים החמרה ברמת הענישה, למען יירתעו הרבים מפני מעשים דומים. לשם כך מן הראוי כי יצא הקול מבית המשפט, כי מעשים הנעשים תוך שימוש בכלי נשק פוגעניים למיניהם, יגררו בעקבותיהם, גזירת עונשים הולמים על המבצעים.

(לעניין זה, ראה [ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מדינת ישראל נ' רייכמן**, פדאור (לא פורסם) 05 (1) 860).

בהתאם, בענישתו של הנאשם, יש ליתן משקל הולם לשיקולי הגמול וההרתעה.

10. עם זאת, כפי שכבר שנינו לעיל, על בית המשפט אף לשקול את השיקולים האישיים, הנוגעים לנאשם הניצב בפניו. נתנו את הדעת לכך כי הנאשם היה ביסודו אדם נורמטיבי. אדם אשר ניהל עסק ופרנס את משפחתו בכבוד ואף העסיק עובדים. עד אותו לילה נמהר, לא היה מעורב הנאשם בכל אירוע פלילי. הנאשם אף לא חמק מאחריות, והודה, באופן מיידי במעשים המיוחסים לו. אמנם, בית המשפט נאלץ לשמוע את מסכת הראיות בתיק, מתחילה ועד סוף. אולם, כמובן, אין לזקוף עובדה זו לחובתו של הנאשם. אף נציין, כי כתוצאה משמיעת מסכת הראיות, בוטל סעיף האישום הראשי, אשר ייחס לו עבירה של נסיון לרצח. עובדה זו, אף היא תזקף לזכותו בבואנו לשקול את השיקולים המקלים לעניינו.

הנאשם הביע בפנינו חרטה, אשר נשמעה כנה ואמיתית. אין ספק כי חייו של הנאשם נהרסו באחת, כתוצאה מהתנהלותו באותו לילה נמהר. ברי, כי מאז אותו לילה, שוב לא יחזור הנאשם לחיות את אורח החיים השלו, אשר היה מנת חלקו קודם לכן.

אף נתנו דעתנו לעובדה כי הנאשם שוהה בתנאי מעצר זה למעלה משנה.

11. נוכח כל האמור, אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

א. עונש מאסר לתקופה של 4 שנים, שתחילתו מיום מעצרו של הנאשם, 29.10.05.

ב. עונש מאסר מותנה למשך שנתיים, כאשר התנאי הוא שהנאשם לא יעבור, משך תקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מבית הכלא, כל עבירה של אלימות מסוג פשע או כל עבירה על [סעיפים 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [340](http://www.nevo.co.il/law/70301/340) ו-[406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977.

ג. לא מצאנו מקום לגזור על הנאשם קנס כספי, בנסיבות העבירות שבוצעו, או עונש של פסילה מלהחזיק רשיון נהיגה.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

# 

# המזכירות תעביר העתקים לב"כ בעלי הדין.

**ניתן היום כ"א בכסלו, תשס"ז (12 בדצמבר 2006) במעמד הצדדים.**

5129371
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בנימין ארבל**  **שופט** |  | **אברהם אברהם**  **שופט** |  | מנחם בן דוד **נשיא – אב"ד** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה